

**Pomgrad d.d. u stečaju**  
**St-117/00**  
Split, 02.04.2019

16-04-2019

**PREDMET: *Izvješće stečajnog upravitelja o provedbi stečajnog postupka, stanju stečajne mase, stanju tražbina, sudskim postupcima u tijeku i neunovčenoj imovini stečajnog dužnika „Pomgrad d.d. u stečaju“ na dan 28.02.2019.godine***

**I) U nastavku dostavljam izvješće o provedbi stečajnog postupka nad tvrtkom „Pomgrad d.d.“ od dana otvaranja stečaja 02.02.2001. godine do zaključno 28.02.2019.godine (*promjene u odnosu na prethodno izvješće istaknute su kosim slovima*):**

- raskinut je ugovor o radu na neodređeno vrijeme sa svim radnicima „Pomgrada d.d.“, (600 radnika) a sklopljeni su ugovori o radu na određeno vrijeme sa radnicima koji su bili neophodni za okončanje poslova u tijeku i provođenje stečajnog postupka (305 radnika). Po završetku pojedinih poslova broj radnika se postupno smanjivao. *Sa posljednjim radnikom u stečaju radni odnos prestaje sa istekom otkaznog roka dne 15.03.2019. godine.*
- poduzete su radnje neophodne za okončanje građevinskih radova u ino-pogonu Bar u Crnoj Gori od strane „Pomgrada“, obzirom da bi prekid tih radova u trenutku otvaranja stečaja bio štetan za stečajnog dužnika. Radovi su pod nadzorom Pomgrada d.d. u stečaju završeni 06.06.2002. godine kada je novi vlasnik kupio od Pomgrada d.d. u stečaju proizvodnu cjelinu Pomgrad gradnja d.o.o. koja je, sukladno ugovoru, ali sa novim vlasnikom, dovršila ukupne radove u luci Bar. S osnova izvođenja radova u luci Bar ostvaren je neto dobit u iznosu od 9.443.022,55 kn. Do kraja svibnja 2001. godine okončani su i građevinski radovi koje je tvrtka tada izvodila u Trogiru i Zadru.
- U tijeku stečaja održana su dva ispitna ročišta i jedno posebno ispitno ročište na kojima su ispitane i utvrđene slijedeće tražbine vjerovnika :

	PRIJAVLJENO	PRIZNATO	OSPORENO
Stečajni trošak:	20.270.117,43	20.270.117,43	-
Razlučni vjerovnici:	17.744.317,92	99.303,02	17.645.017,90
I viši isplatni red:	14.540.171,50	14.540.171,50	-
II viši isplatni red	106.326.790,79	24.872.274,74	81.454.516,08
Opći isplatni red:	49.880.152,46	26.422.664,33	23.457.488,13
UKUPNO:	208.761.550,10	86.204.531,02	122.557.022,08

- Nakon osporavanja tražbina na ispitnim ročištima vođene su parnice radi utvrđivanja potraživanja od kojih je veliki dio okončan, pa su po pravomoćnim sudskim presudama i nagodbama do 28.02.2019. utvrđene dodatne tražbine vjerovnika kako slijedi :

Stečajni trošak:	1.406.373,00
II viši isplatni red	14.109.381,27
Opći isplatni red:	1.466.285,06
UKUPNO:	16.982.039,33

- Utvrđena je imovina stečajnog dužnika koja čini stečajnu masu i to:

Hotel za samce u Velebitskoj ul. U Splitu  
 Pogon „Kanal Vlačka“ u Pločama  
 Poslovna zgrada u Gundulićevoj ul.25, Split  
 Baza Stinice sa poslovnim zgradama i zemljištem, Split  
 12 stanova u najmu (4 u Splitu i 8 u Pločama)  
 25 garaža u Splitu  
 Zemljište u Dubrovniku  
 Zemljište na Čiovu  
 Zemljište u Pločama  
 Zemljište u Splitu  
 Proizvodna cjelina „Pomgrad gradnja d.o.o.  
 Dio opreme koji nije činio gospodarsku cjelinu  
 Dio opreme za staro željezo  
 Zalihe tucanika  
 Potraživanja po obveznicama javnog duga od banaka (stara devizna štednja)  
 Potraživanja za stanove prodane obročno prema Zakonu o otkupu stanova na kojima postoji stanarsko pravo  
 Potraživanje za građevinske radove izvršene prethodnih godina (Sudan, Iran, Plomin – sudski spor u Austriji, Graz)  
 Potraživanja od kupaca  
 Obveznice javnog duga za prodane stanove RH (stara devizna štednja)

- izvršeno je vještačenje imovine stečajnog dužnika koja je činila stečajnu masu od strane vještaka gosp. Jure Malenica, gosp. Jerka Malade, gosp. Zdravka Nivića, gosp. Smiljana Tolja, gosp. Sisgorea i gosp. Mijanovića za nekretnine te gosp. Nenada Kuzmanića za opremu, a po utvrđivanju vrijednosti, pristupilo se prodaji imovine stečajnog dužnika
- do danas je u dvadestčetiri navrata oglašavana prodaja imovine stečajnog dužnika. Na održanim ročištima za prodaju izvršena je prodaja imovine kako slijedi:

a) prodane su sve nekretnine nespornog vlasništva i to:

10.05.2002. Hotel za samce u Velebitskoj ul. U Splitu  
 17.05.2002. Pogon „Kanal Vlačka“ u Pločama  
 05.06.2002. Dio baze Stinice, Split  
 06.06.2002. Dio baze Stinice, Split  
 10.06.2002. Poslovna zgrada u Gundulićevoj ul., Split  
 29.01.2003. Zona III, Stinice, Split  
 30.01.2003. Dio baze Stinice sa poslovnim zgradama, Split  
 03.02.2001.- 31.12.2013. *prodano je 80 stanova u otkupu i najmu u Splitu i Pločama*  
 03.02.2001.- 09.02.2009. prodano je 25 garaža u Splitu  
 06.03.2008. Zemljište sa objektom Stara gimnazija u Pločama  
 05.03.2013. Zemljište sa objektom Vatrogasni dom u Pločama  
 30.03.2018. *Zemljište sa barakom u Dubrovniku*

b) prodana je proizvodna cjelina „Pomgrad gradnja d.o.o.“ 06.06.2002. uz uvjet zapošljavanja 240 bivših radnika „Pomgrada d.d.“

c) prodan je dio opreme koji nije činio gospodarsku cjelinu i zalihe tucanika

d) prodan je dio potraživanja po obveznicama javnog duga banaka (stara devizna štednja)

- naplaćena su potraživanja iz inozemstva za izvedene građevinske radove prijašnjih godina (do 04.2002. za Sudan-dio u neto iznosu od 4.912.656,29 kn i do 11.2005. za AST-Graz-sudska presuda u neto iznosu od 6.777.685,28 kn ) – sveukupno u neto iznosu od 11.690.341,57 kn.
- ostvaruje se redovan mjesečni priliv od naplate obroka za *preostalih 166 stana* koje je Pomgrad prilikom pretvorbe uključio u temeljni kapital te obročno prodao sukladno odredbama Zakona o otkupu stanova na kojima postoji stanarsko pravo. S tim u vezi uredno se prati daljnja otplata i poduzimaju aktivnosti od strane Pomgrada, a sve sukladno obvezama po sklopljenim kupoprodajnim ugovorima.
- sortirana je, većim dijelom izlučena (cca 900 m' građe), a dijelom u Državni arhiv na Gripana otpremljena dokumentacija stečajnog dužnika, sve sukladno odredbama Zakona o arhivima i arhivskoj građi (120 m' arhivske građe).  
Postoji još cca 185 m' *arhivske građe* u uredu stečajnog dužnika koja se zbog rokova utvrđenih zakonom ( o računovodstvu i o arhivskoj građi) još ne može izlučiti (uništiti), već mora biti na čuvanju kod stečajnog dužnika.  
Po ostvarenom kontaktu sa Državnim arhivom kao i sa FINA-om (u dogovoru sa Državnim arhivom ovlaštena je vršiti pohranu arhivske građe, ali uz naplatu) ustanovljeno je da postoji problem glede daljnjeg prihvata arhivske građe stečajnog dužnika iz razloga što niti oni više nemaju kapaciteta za daljnju pohranu. Time se pred stečajnog dužnika postavlja pitanje pronalaženja i plaćanja adekvatnog prostora za pohranu arhivske dokumentacije koja se prema Zakonu o arhivskoj građi ne smije uništavati do isteka perioda od sljedećih deset odnosno pedeset godina (kadrovska i platna dokumentacija).
- u suradnji sa Koordinacijom sindikata Pomgrad d.d. u stečaju, te uz podršku Ureda Vlade RH za socijalno partnerstvo postignut je otpis dijela tražbina stečajnih vjerovnika (razlučnih, iz I isplatnog reda i iz općeg isplatnog reda), kako bi se po okončanju parnica u tijeku stvorili uvjeti da se u najvećoj mogućoj mjeri podmire potraživanja vjerovnika -radnika (II isplatni red). Izvršeni su sljedeći otpisi:

Razlučni vjerovnici:	7.368.149,09
I viši isplatni red	7.606.938,90
<u>Opći isplatni red:</u>	<u>5.757.733,82</u>
UKUPNO:	20.732.818,81

Također, a temeljem pravomoćnih sudskih rješenja o brisanju iz sudskog registra dijela vjerovnika općeg isplatnog reda, izvršen je otpis njihovih tražbina u daljnjem iznosu od 500.605,99 kn.

- Glede preostale imovine stečajnog dužnika (nekretnine):
  - zemljište na Čiovu (područje kamenoloma)
  - zemljište u Splitu (Bačvice)
  - stan u Splitu (1 stan –zaštićeni najmoprimci )

u tijeku su radnje u svrhu okončanja sudskih sporova, brisanja zabilježbi i postizanja uknjižbe nekretnina na ime Pomgrada d.d. u stečaju u zemljišnim knjigama nadležnih

sudova. Dotične radnje generiraju dodatne troškove odvjetnika, geodeta, sudskih vještaka kao i sudske troškove.

**II) U nastavku se daje pregled stanja stečajne mase nastale unovčenjem u stečaju u razdoblju od 02.02.2001. - 28.02.2019. godine:**

*Priliv ..... 98.393.563,78 kn*

*Odliv ..... 85.427.613,02 kn*

*Stanje ..... 12.965.950,76 kn*

U tijeku stečaja, sukladno prijedlogu stečajnog upravitelja, te nakon odobrenja Odbora vjerovnika, Stečajnog vijeća i stečajnog suca, izvršene su isplate stečajnim vjerovnicima, pa je ukupno isplaćeno:

Stečajnog troška:	21.676.490,43
Tražbina razlučnih vjerovnika:	6.596.383,68
I viši isplatni red:	7.153.816,53
II viši isplatni red:	21.483.803,93
<u>Opći isplatni red (troš. postupka):</u>	<u>16.009,40</u>
<i>Ukupno:</i>	<i>56.926.503,97</i>

Pored gore navedenih isplata izvršene su isplate troškova koji čine ostale obveze stečajne mase kao i troškova vezanih za obavljanje djelatnosti poduzeća, jer je tijekom stečajnog postupka poduzeće obavljalo i građevinske radove u zemlji (Trogir i Zadar u 2001. godini) i inozemstvu (Bar u Crnoj Gori do polovine 2002. godine), odnosno sukladno odluci Skupštine vjerovnika društvo je nastavilo obavljati svoju osnovnu djelatnost do prodaje proizvodne cjeline Pomgrad gradnja d.o.o. .

Na dan 28.02.2019. godine, stanje preostalih nepodmirenih priznatih tražbina je slijedeće:

<i>II viši isplatni red:</i>	<i>16.995.047,39</i>
<u><i>Opći isplatni red:</i></u>	<u><i>16.595.958,17</i></u>
<i>Ukupno:</i>	<i>33.591.005,56</i>

**III) Glede sudskih sporova koji se vode protiv stečajnog dužnika stanje je slijedeće:**

- Prilikom otvaranja stečaja, sa Općinskih sudova na Trgovački sud preneseno je cca 1.239 parnica, a nakon otvaranja stečaja pristiglo je ili pokrenuto još 939 novih parnica radi utvrđivanja postojanja tražbine (još uvijek pristižu sa općinskih sudova). *Od ukupno 2.178 parnica do zaključno 28.02.2019. okončano je 1.975 parnica (90,68%) tako da je za riješiti preostalo još 203 parnica (8,42%).* Najveći broj parnica protiv Pomgrada su pokrenuli radnici- stečajni vjerovnici radi priznavanja tražbina u II višem isplatnom redu, no dio je pokrenut i od strane vjerovnika općeg isplatnog reda radi utvrđivanja postojanja njihovih tražbina (dugovanja po računima, naknade šteta, utvrđenja vlasništva itd.). *Po postignutim nagodbama i pravomoćnim presudama naknadno priznate tražbine uvrštene su u tražbine iz stečajne mase (0,42%), II viši isplatni red (90,89%), a dio je (8,69%), uvršten u tražbine općeg isplatnog reda.*

- Posebno izvješćujem o slijedećim parnicama koje se vode u zemlji i inozemstvu (Sudan), a koje su od značaja za daljnje formiranje stečajne mase u ovom stečajnom postupku:

1) Pomgrad d.d. u stečaju je u srpnju 2010. pokrenuo **postupak protiv tvrtke Pomgrad inženjering d.o.o. i njenog vlasnika, tvrtke Strabag SE** radi neovlaštene uporabe imena i žiga. Naime, dotične tvrtke koriste žig, ime i reference za građevinske radove koje je Pomgrad d.d. svojedobno vršio na tržištima Afrike i Bliskog istoka, a da prethodno nisu otkupili prava na ime, reference i žig Pomgrada d.d. u stečaju. Postupak mirenja je neuspješno okončan, pa je postupak pred Trgovačkim sudom u Splitu nastavljen (vrijednost predmeta spora je određena na prijedlog tuženika Pomgrad d.o.o. za inženjering pa je sudac utvrdio vrijednost spora od 15.000.000,00 kn). Prvostupanjskom presudom 15.P-1506/10 od 19.09.2014. utvrđeno je da je u odnosu na Pomgrad inženjering d.o.o. potraživanje Pomgrada d.d. u stečaju osnovano te da mu isti ima isplatiti pravičnu novčanu naknadu s osnova nepoštenog trgovanja, dok je tužbeni zahtjev u odnosu na STRABAG SE odbijen. *Dana 14.02.2019. VTS je donio pravomoćnu presudu br. 37 Pž-8528/2014-3 gdje je potvrdio prvostupanjsku presudu TS Split.*

2) **Grad Split (blokovi)** – radi se o parničnom postupku protiv Grada Splita radi isplate naknade za 9 betonskih blokova koji podupiru zid u Velebitskoj i Dubrovačkoj ulici. U tom predmetu je prvostupanjskom presudom TS Split dosudio 352.284,72 kn u korist Pomgrada. VTS je dotičnu presudu ukinuo i vratio TS Split na ponovno odlučivanje 11.04.2012.godine. TS Split je u ponovljenom postupku dne 23.02.2015. donio presudu kojom se nalaže Gradu Splitu da isplati Pomgradu d.d. u stečaju 67.420,50 kn uvećano za zatezne kamate te da mu vrati spornih 9 betonskih blokova. Na ovu presudu obje strane su uložile žalbu VTS-u.

Rješenjem od 28.05.2018. VTS potvrdio prethodnu presudu TS Split samo u dijelu povratka blokova, a odbio je naknadu štete od 67.420,50 kn uvećano za zatezne kamate. Naknadno je Trgovački sud u Splitu na zahtjev Pomgrada d.d. u stečaju odredio penale po pravomoćnoj presudi na korištenje predmetnih blokova do dana vraćanja istih Pomgradu u visini 1.000,00 kn po danu kašnjenja. Međutim, Grad Split ne može vratiti blokove jer isti još služe za podupiranje zidova i ne mogu se do daljnjeg ukloniti.

Dne 05.03.2019. Pomgrad je zaprimio dopis Grada Splita kojim se traži dostavljanje ponude za prodaju blokova. U tijeku je procjena za utvrđivanje cijene blokova koja će se zatražiti od Grada Splita te izračun vrijednosti korištenja blokova od dana pravomoćnosti presude o povratu blokova do dana preuzimanja.

3) **Dubrovnik (zemljište i objekt na zemljištu)** - sa danom 30.03.2018. ova je nekretnina prodana za cijenu od 1.100.000,00 EUR (plativo po srednjem tečaju HNB na dan uplate) zajednici ponuditelja iz Dubrovnika na način da se ugovorena cijena isplati u tri obroka i to: 220.000,00 EUR odmah, 550.000,00 EUR najkasnije do 15.07.2018. a 330.000,00 EUR najkasnije do 15.09.2018. Zaključno sa rujnom 2018.godine je podmirena ukupna kupovina u iznosu od 8.152.733,40 kn. Zajednica ponuditelja preuzela je rješavanje svih zabilježbi i postupaka u odnosu na ovu nekretninu.

4) **Čiovo (zemljište)** – radi se o 9 (devet) čestica ukupne površine 19.326,00 m<sup>2</sup>, a koje se nalaze na Čiovu na području Slatina (područje Grada Splita). Bivši vlasnici (zemljište su stekli po rješenjima Komisije za uzurpaciju), nakon što je Pomgrad iskapanjem kamena devastirao dotično zemljište, tužili su Pomgrad koji im je po presudama isplatio tadašnju punu tržišnu cijenu zemljišta. Potom je Pomgrad tražio utvrđenje vlasništva nad zemljištem na svoje ime i po pravomoćnim presudama uglavnom ga je i dobio. Dio tih postupaka okončan je prije pretvorbe, pa su te čestice navedene u Rješenju o pretvorbi, a dio postupaka okončan je nakon pretvorbe. Zemljište je činilo vanknjižnu imovinu stečajnog dužnika. U stečaju se pristupilo sređivanju zemljišno-knjižnog stanja radi prodaje te imovine. Pri tom se ispostavilo da su dotične čestice u međuvremenu prenesene na brojne nove vlasnike i to po ostavinskim

rješenjima. Radi rješavanja pravnog slijeda Pomgrad je morao prikupiti prijepise svih rješenja i ostale relevantne dokumentacije iz sudskog arhiva, što je do danas napokon okončano.

Trenutno stanje je slijedeće:

- **čest.zem. 2039/124**, Z.U. 1421, K.O. Slatine, površine 4.451,00 m<sup>2</sup> – Presudom i Rješenjem Općinskog suda u Splitu radi utvrđenja vlasništva i uknjižbe iz 1991. godine, pogrešno je naznačena predmetna nekretnina kao čest.zem. 2039/134 umjesto 2039/124;
- **čest.zem. 2039/125**, Z.U. 976, K.O. Slatine, površine 900,00 m<sup>2</sup> - podnesen Prijedlog za pokretanje i otvaranje pojedinačnog ispravnog postupka dana 02.04.2019. godine;
- **čest.zem. 2039/126**, Z.U. 1135, K.O. Slatine, površine 1.127,00 m<sup>2</sup> – Presudom Trgovačkog suda u Splitu od 29.11.2018. godine odbijen tužbeni zahtjev radi utvrđenja prava vlasništva i uknjižbe. Uložena žalba dana 03.12.2018. godine;
- **čest.zem. 2039/128**, Z.U. 957, K.O. Slatine, površine 1.294,00 m<sup>2</sup> - u tijeku je pojedinačni ispravni postupak koji se vodi pod brojem RZ-90/2013, Z-6244/2013, od 04.06.2013. godine;
- **čest.zem. 2039/129**, Z.U. 1265, K.O. Slatine, površine 2.358,00 m<sup>2</sup> (od čega je 908,00 m<sup>2</sup> ušlo u temeljni kapital društva, a daljnjih 1.450,00 m<sup>2</sup> je naknadno dosuđeno u vlasništvo društva nakon provedene pretvorbe društva) – podnesen Prijedlog za pokretanje i otvaranje pojedinačnog ispravnog postupka dana 02.04.2019. godine;
- **čest.zem. 2039/130**, Z.U. 2622, K.O. Slatine, površine 1.800,00 m<sup>2</sup> – Pomgrad d.d. u stečaju upisan kao suvlasnik sa suvlasničkim dijelom 1800/3434;
- **čest.zem. 2039/132**, Z.U. 1170, K.O. Slatine, površine 3.877,00 m<sup>2</sup> (ukupna površina ušla u temeljni kapital društva) – presudom Općinskog suda u Splitu od 17.05.2016. godine odbijen tužbeni zahtjev Pomgrada za utvrđenje prava vlasništva i uknjižbu; Presudom i Rješenjem Županijskog suda u Velikoj Gorici odbijena žalba Pomgrada; uložena revizija dana 20.11.2017. godine;
- **čest.zem. 2039/133**, Z.U. 1042, K.O. Slatine, površine 1.769,00 m<sup>2</sup> u - u tijeku je pojedinačni ispravni postupak koji se vodi pod brojem RZ-89/2015, Z-7437/2015, od 16.06.2015. godine;
- **čest.zem. 2039/134**, Z.U. 1155, K.O. Slatine, površine 1.750,00 m<sup>2</sup> - u tijeku je pojedinačni ispravni postupak koji se vodi pod brojem RZ-90/2015, Z-7436/2013, od 16.06.2015. godine;

*Državna geodetska uprava, Područni ured za katastar Split, donio je Rješenje pod poslovnim brojem: Klasa: UP/I 932-07/18-02/421, Ur.broj: 541-26-02/4-18-3, dana 04.10.2018.godine radi promjene podataka u katastarskom operatu na način da su utvrđene površine nekretnina u posjedu Pomgrada i ostalih (su)vlasnika.*

Po napatku OPS Split parcelacijski elaborat izrađen od strane ovlaštenog geodeta priložen je u ispravne postupke u svrhu izdavanja rješenja o vlasništvu.

Glede zemljišta na Čiovu, dne 09.09.2015. upućen je Gradu Splitu prijedlog za zajedničko traženje pogodnog investitora, obzirom da sve navedene čestice sa sjevera graniče sa česticom u vlasništvu Grada Splita, a koja se čestica nalazi uz more. Pregovori sa Gradom Splitom su u tijeku.

5) **Sudan (naplata potraživanja)** - putem opunomoćenog posrednika gosp. Ibrahim Abu Bakr Ahmeda iz Port Sudana postiglo se donošenje konačne presude u korist Pomgrada, a za naplatu nepodmirenih potraživanja za građevinske radove izvedene u razdoblju prije otvaranja stečaja nad Pomgradom.

Prema izvješću posrednika od 15.12.2015. konačni ishod parnice koju je Pomgrad dobio, više ne može ni na koji način biti promijenjen ili poništen. Preostalo je realizirati naplatu od Central Bank of Sudan iznosa od 440.232,61 USD +kamate + troškove parnice u iznosu od 11.072,96 sudanskih funti + 10.000,00 sudanskih funti za troškove odvjetnika. Ovdje će trebati podmiriti i troškove posrednika za koje će on ispostaviti račun kada naplata bude izvršena.

U vezi sa Sudanom se pojavio problem, jer Centralna banka Sudana odbija izvršiti plaćanje temeljem pravomoćne i ovršne presude sudova u Kartumu. Nakon što smo došli do saznanja da oni pred sudom neplaćanje obrazlažu time što je Pomgrad otišao u stečaj pa tako više ne postoji, našem odvjetniku u Sudanu smo dostavili ovjereni izvadak iz Sudskog registra preveden na engleski i arapski jezik kao dokaz da Pomgrad i dalje postoji kao pravni subjekt.. Obzirom da Ministarstvo vanjskih poslova Sudana do danas odbija ovjeriti produženu punomoć Pomgradovom posredniku čime mu onemogućava provedbu postupka naplate, nakon prethodnih konzultacija sa Ministarstvom vanjskih poslova RH i Ministarstvom financija, u dopisu sudanskom ministru vanjskih poslova Pomgrad je predložio da se plaćanje iz Sudana izvrši izravno u korist proračuna RH odakle bi se zatim novac uputio na račun Pomgrada. Sa problemom je detaljno upoznato Ministarstvo vanjskih poslova RH kao i Ministarstvo pravosuđa RH. Prema dosadašnjim saznanjima Ministarstvo vanjskih poslova intenzivno radi na rješavanju ovog pitanja i to na razini ministara.

#### **IV) Glede neunovčenih predmeta stečajne mase za unovčenje je preostalo:**

Zemljište na Čiovu

Zemljište u Splitu na Bačvicama

1 stan u Splitu – zaštićeni najmoprimac (izmjena zakona)

Kako je već prethodno obrazloženo, prodaju dotične imovine još uvijek ometaju sudski postupci u tijeku i nesređeno zemljišno-knjižno stanje.

Može se konstatirati da je u vezi sređivanja zemljišno-knjižnog stanja preostalih nekretnina stečajnog dužnika obavljeno puno posla, no potrebno je još neko vrijeme da bi se posao obavio u potpunosti.

Dio zemljišno-knjižnih radnji odnosi se i na nekretnine koje je stečajni dužnik ranije prodao kao vanknjižnu imovinu pa se novi vlasnici takvih nekretnina ne mogu uknjižiti bez pomoći i sudjelovanja prodavatelja Pomgrada d.d. u stečaju.

Glede nekretnina na Bačvicama radi se o dvije čestice :

- č.z. 9747/18 (k.č. 8793/1) K.O. Split, površine 311 m<sup>2</sup> koja se nalazi u Bjankinijevoj ulici u Splitu, u naravi je dvor koji je ujedno i pristup zgradi Nastavnog zavoda za javno zdravstvo na Bačvicama. S tim u vezi upućen je prijedlog Gradu Splitu za isplatu odgovarajuće naknade Pomgradu za dotično zemljište ili zamjenu za drugu nekretninu koja bi se lakše mogla prodati. Dogovor sa Gradom Splitom je u završnoj fazi. Po vještvu vještaka Mijanovića od 08.12.2018. ovoj nekretnini procijenjena je vrijednost u visini od 580.000,00 kn.

- zemljište č.zgr. 2816/3 (k.č. 8793/2) K.O. Split, površine od 160 m<sup>2</sup> koje se nalazi u Klarinoj ulici u Splitu. Dotična nekretnina katastarski nije u posjedu Pomgrada, a u zemljišnim knjigama nije evidentirana njezina površina. Za ovu nekretninu izrađen je geodetski elaborat kojim su utvrđene točne međe i druge granice te zatražena izmjena posjednika sa Grad Split na Pomgrad temeljem pravomoćne sudske presude. Po vještvu vještaka Mijanovića od 08.12.2018. ovoj nekretnini procijenjena je vrijednost u visini od 245.204,29 kn.

Obje ove nekretnine oglašavane su na prodaju u više navrata no nije bilo zainteresiranih kupaca.

#### **V) Glede nenaplaćenih potraživanja stečajni dužnik provodi radnje radi naplate**

- **potraživanja za radove izvršene u inozemstvu prije otvaranja stečajnog postupka.**

Prema srednjem tečaju HNB na dan 28.02.2019. koji iznosi: 1 USD = 6,517828 kn nominalna vrijednost potraživanja je:

- za radove u Sudanu (dio) 440.232,61 USD ..... 2.869.360,43 kn

**Stanje naplate iz Sudana** potanko je obrazloženo prethodno pod III.6.

- **nedospjela nenaplaćena potraživanja po stambenim kreditima za stanove u otkupu** koja na dan 28.02.2019. iznose 1.825.099,14 kn.

Sukladno mišljenju Vijeća sudaca RH, kao i Ministarstva financija, od uplata za stanove u otkupu, za vrijeme trajanja stečajnog postupka ukupan iznos uplata predstavlja stečajnu masu stečajnog dužnika te stečajni dužnik nema obvezu uplate 65% sredstava u korist Državnog proračuna RH, no u slučaju prodaje nenaplaćenog i nedospjelog potraživanja, mišljenje je stručnjaka da stečajni dužnik može prodavati samo „svojih“ 35% nedospjelih potraživanja te da stjecatelj potraživanja treba preuzeti sva ostala prava i obveze uključujući i obvezu da 65% sredstava koja ubuduće naplati za stanove uplaćuje u korist Državnog proračuna, kako je to Zakon o otkupu stanova inače predviđao.

U privitku prijašnjih izvješća stečajnom sucu, nalazi se i izvješće o potraživanjima za stanove u otkupu u kojem je detaljno elaborirana ukupna problematika glede ove imovine stečajnog dužnika.

Mišljenja sam da se glede ovog potraživanja neće moći ostvariti značajniji priliv prilikom njegove prodaje ukoliko se uopće pojavi kupac potraživanja koji bi bio voljan i kvalificiran preuzeti sve obveze prodavatelja stanova prema kupcima stanova.

Sva ostala naplativa potraživanja stečajnog dužnika su naplaćena tijekom provođenja ovog stečajnog postupka.

**VI) Novčana sredstva u ukupnom iznosu od 11.592.126,41 kn, koja su bila predmet rezervacije u ovom stečajnom postupku (upravo iz razloga odvijanja brojnih sudskih sporova i to baš sa vjerovnicima II višeg isplatnog reda), a koja su ostala blokirana na računu u CREDO banci**

Pomgrad d.d. u stečaju držao je ova sredstva deponirana na žiro-računu u CREDO banci nad kojom je odlukom HNB-a 22.studenog 2011. godine otvoren postupak prisilne likvidacije, a zatim stečajni postupak.

Netom prije toga, kako je tijekom 2011. godine okončan najveći dio parnica (bilo ih je preostalo u tijeku još oko 230), pristupilo se radnjama u cilju isplate tražbina.

Na prijedlog stečajnog upravitelja Odbor vjerovnika Pomgrada d.d. u stečaju na sjednici održanoj 21.11.2011. kao i na nastavku dotične sjednice održanom 12.12.2011. odlučio je da se izvrše isplate tražbina vjerovnicima II višeg isplatnog reda.

Po saznanju o likvidaciji CREDO banke, poduzet je niz aktivnosti od strane stečajnog upravitelja Pomgrada d.d. u stečaju, Odbora vjerovnika i Koordinacije sindikata Pomgrada sa ciljem oslobađanja sredstava deponiranih na računu Pomgrada d.d. u stečaju i to sa obrazloženjem da se ne radi o sredstvima pravne osobe koja obavlja djelatnost, već se radi o sredstvima koja su vlasništvo stečajnih vjerovnika bivših radnika, dakle, fizičkih osoba, te time Agencija za osiguranje depozita ima zakonsku obvezu obešteti dotične fizičke osobe.

Pomgrad d.d. u stečaju je dobio i podršku Trgovačkog suda u Splitu u tom smislu, te su do kraja provedene sve zakonske radnje i doneseno je pravomoćno rješenje o isplati tražbina vjerovnicima II višeg isplatnog reda iznosa od 11.592.126,41 kn.

U međuvremenu, nad CREDO bankom je dne 16.01.2012. otvoren i stečajni postupak, pa je Pomgrad d.d. u stečaju, opreza radi, podnio i prijavu tražbine u stečaju glede navedenih novčanih sredstava.

Pomgrad d.d. u stečaju zatražio je pomoć Sabora za rješavanje ove situacije, pa je Odbor za proračun Sabora RH predmet dostavio Ustavnom sudu na mišljenje. Do dana podnošenja ovog izvješća Ustavni sud se još nije očitovao s tim u vezi.

Pomoć je zatražena i od Ureda premijera RH koji se izjasnio na način da se u dogovoru sa stečajnim upraviteljem i stečajnim sucem CREDO banke, Pomgradova potraživanja razvrstaju kao radnička potraživanja u stečaju što bi prema Stečajnom zakonu podrazumijevalo II viši isplatni red.

*Na ispitnom ročištu održanom dne 29.11.2012. stečajna upraviteljica CREDO banke je dotična potraživanja uvrstila u 5. isplatni red što je TS Split utvrdio i Rješenjem od 29.11.2012.*

*Međutim, dio vjerovnika tako utvrđenog 5. isplatnog reda na čelu sa odvjetnikom Tomislavom Krkom (ujedno je i član OV-a CREDO banke) podnio je 10.12.2012. VTS-u žalbu s tim u vezi po kojoj do danas nema pravorijeka tako da navedeno Rješenje još uvijek nije pravomoćno. Žalba je podnesena jer da prema čl. 71. Stečajnog zakona postoje samo dva viša isplatna reda, a Zakon o kreditnim institucijama (kao lex specialis) u čl. 278. tek navodi tko su vjerovnici drugog višeg isplatnog reda u stečaju kreditne institucije, a nigdje ne spominje treći isplatni red, pa je pogrešno tumačenje prema kojem se nabranje vjerovnika drugog isplatnog reda u čl. 278. ZKI smatra raščlanjivanjem vjerovnika na daljnjih šest isplatnih redova u redosljedu naplate.*

O svemu ovom je informiran Odbor vjerovnika Pomgrada d.d. u stečaju.

Također, kako je prošlo više od 8 godine od stečaja CREDO banke, a nije izvjesno da će kroz namirenje njenih vjerovnika Pomgrad postići povrat ukupno prijavljenih sredstava koja su se nalazila na njegovom računu kod CREDO banke ( po procjeni stečajnog upravitelja CREDO banke naplatit će se 20-25% sredstava). Stoga stečajni upravitelj predlaže da se dotična sredstva u poslovnim knjigama stečajnog dužnika prenesu među sumnjiva i sporna potraživanja.

Sada su u poslovnim knjigama evidentirana kao novčana sredstva, pa se stvara privid da stečajni dužnik po računima na dan 28.02.2019. raspolaže iznosom od 12.965.950,76 kn dok u stvarnosti raspolaže sa iznosom od 1.373.824,35 kn.

**VII)** Posebno napominjem da je u tijeku ovog postupka ostvaren izvanredni prihod-dobit za Luku Bar kao i po parničnom postupku AST Graz koji prihod nije od prodaje imovine stečajnog dužnika nego je ostvaren isključivim zalaganjem stečajnog upravitelja ( kao direktor – vođenje poslova Luka Bar, te tužbom u stečajnom postupku protiv AST Graz u ukupnom iznosu od 13.380.192,10 kn ).

**VIII)** Tijekom provođenja stečajnog postupka održane su 33 sjednice Odbora vjerovnika na kojima su donošene Odluke sukladno Stečajnom zakonu. Odbor vjerovnika društva aktivno je sudjelovao u donošenju svih odluka važnih za provođenje ovog stečaja.

Isto tako, stečajni upravitelj je redovito dostavljao izvješća o tijeku stečaja svim stečajnim sucima koji su vodili ovaj stečaj kao i Odboru vjerovnika.

**IX)** Po rješenju Trgovačkog suda počev od 28.11.2018. pristupilo se IV djelomičnoj diobi tražbina II višeg isplatnog reda i to ukupnog iznosa od 7.139.421,85 kn. Do 28.02.2019. godine isplaćeno je 6.509.986,34 kn.

Obzirom na protok vremena došlo je do velikih promjena podataka stečajnih vjerovnika pa je stečajni dužnik prethodno morao ažurirati podatke o njihovim adresama i uplatnim računima kako bi uopće mogao provesti isplate. Bilo je potrebno

*prikupiti privole stečajnih vjerovnika za raspolaganje njihovim osobnim podacima, a sukladno Uredbi EU o zaštiti osobnih podataka građana koja je stupila na snagu u svibnju 2018. godine.*

*Također, velik broj vjerovnika je umro pa su njihove tražbine preuzeli nasljednici prema ostavinskim rješenjima koja su morali dostaviti stečajnom dužniku.*

*Sve to se odrazilo na dinamiku isplate tražbina po rješenju o IV djelomičnoj diobi isplata koje je u malom dijelu još u tijeku.*

#### **PRIJEDLOG ODLUKA:**

Glede daljnjeg odvijanja ovog stečajnog postupka, imajući u vidu još uvijek značajan broj sudskih postupaka koji se vode protiv stečajnog dužnika s jedne strane, te sudske postupke koje vodi sam stečajni dužnik radi utvrđenja vlasništva te uknjižbe i daljnje prodaje imovine s druge strane, može se konstatirati da daljnji tijek ovog stečaja ovisi o dinamici rješavanja spomenutih postupaka na nadležnim sudovima, a prisutna je i neizvjesnost prodaje navedene imovine te naplate potraživanja koja čine stečajnu masu ovog stečajnog dužnika.

Za napomenuti je glede dotične imovine da je bila predmet višestrukog oglašavanja za prodaju te da nije bilo zainteresiranih kupaca niti za možebitnu izravnu nagodbu niti je zaprimljen iti jedan dopis zainteresiranih kupaca.

Stečajni upravitelj smatra da se svi gore navedeni postupci mogu voditi i nakon okončanja ovog stečaja i to u ime i za račun stečajne mase, pogotovo što bi se na taj način smanjio trošak stečajnog postupka te predlaže Odboru vjerovnika da donese slijedeće odluke:

- 1) Prihvaća se izvješće stečajnog upravitelja koje će biti sastavni dio izvješća za Skupštinu vjerovnika na kojoj bi se zaključio ovaj postupak.
- 2) Predlaže se da Odbor vjerovnika donese odluku o nastavku spora veće vrijednosti, koji spor se odnosi na presudu VTS-a 37 PŽ-8528/2014-3 u kojem je Pomgrad d.d. u stečaju tužitelj, a radi naknade štete.
- 3) Predlaže se da Odbor vjerovnika donese odluku o nastavku svih parnica u ime i za račun stečajne mase koje nisu pravomoćno okončane.
- 4) Predlaže se da Odbor vjerovnika donese odluku o nastavku radnji na Katastru i Zemljišniku glede neprodanih nekretnina stečajnog dužnika.
- 5) Predlaže se Odboru vjerovnika donošenje odluke o nastavku prodaje neunovčenih nekretnina ili unovčenju zamjenom nekretnina sa Gradom Splitom.
- 6) Predlaže se da Odbor vjerovnika donese odluku o sazivanju Skupštine vjerovnika na kojoj bi se zaključio ovaj stečajni postupak i nastavio postupak u ime i za račun stečajne mase.

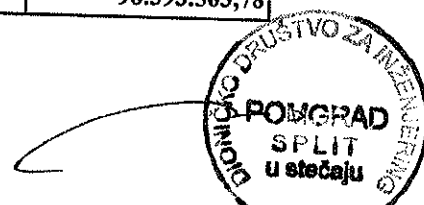
**Stečajni upravitelj:**

(Ivo Jukić dipl.ing.)



**PREGLED PRILIVA I ODLIVA SREDSTAVA U STEČAJU**  
**za razdoblje 02.02.2001. - 28.02.2019.**

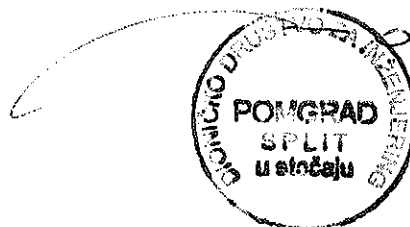
Rb.	Naziv priliva	Iznos
1	Prilivi iz Sudana (9 tranši od SPC-a) 681.255,91 GBP	8.188.488,46
2	Uplate obroka za stanove	11.466.310,90
3	Priliv od prodaje imovine (oprema i staro željezo)	1.306.429,39
4	Naplata obveznica javnog duga (st.dev.štednja)	333.498,09
5	Priliv od prodaje garaža	2.408.021,09
6	Priliv od najma stanova (garaža)	88.187,22
7	Naplata potraživanja iz prethodnih godina	302.066,85
8	Priliv od prodaje imovine (Ministarstvo)	8.793.375,00
9	Priliv od prodaje imovine (Fokus)	2.571.728,90
10	Priliv od prodaje imovine (Teri Krotek)	2.481.744,75
11	Priliv od prodaje imovine (Montmontaža)	16.532.170,55
12	Priliv od prodaje imovine (Ploče Šped)	312.827,53
13	Priliv od prodaje potr.za kredit Luci Bar	6.711.551,88
14	Priliv od naplate depozita Luka Bar	3.882.565,85
15	Priliv od prod.imov. (TRGOSIROVINA Lima)	115.900,00
16	Priliv od prodaje imovine (Pomgrad Gradnja)	1.127.007,57
17	Priliv od prodaje imovine ĐNP Interijeri d.o.o.	9.417.305,33
18	Priliv od kamata Addiko (Hypo) banka	484.284,39
19	Priliv od kamata PBZ banka	41,59
20	Priliv od kamata CREDO banka	614.968,30
21	Priliv AST-GRAZ 979.024,64 EUR	7.213.001,72
22	Priliv od prod.imovine (HYMAK - sisavac)	250.100,00
23	Priliv od prod.imovine (SPLITING - tucanik)	610.000,00
24	Priliv od prodaje imovine ČAPORICE (-povr. jamč.)	100.834,00
25	Priliv od prod.imovine stan Maž.šet.13.	254.155,82
26	Priliv od prod.imovine stan Trg hrv.brat.zaj.1	228.551,12
27	Priliv od prod.imovine stan Trondheimska 9	192.440,19
28	Priliv od prod.imovine stan Slobode 2B (Ćosić)	261.753,96
29	Priliv od prod.imovine stan Sukoišanska 12 (Lelas)	351.661,53
30	Priliv od prodaje imovine Sv. Kajo (nastambe)	20.027,11
31	Priliv od prod.imov.stan V.Nazora 13, Ploče (Marčelja)	210.446,00
32	Priliv od prod.imov.stan S.S.Kranjčevića, Ploče (Jelavić)	26.754,60
33	Priliv od prod.imov.stan S.Radića 6 i 8, Ploče (Jošić)	29.619,10
34	Priliv od prod.imovine stan Trg hrv.brat.za.1 (Ljilja)	445.900,00
35	Priliv od prod.barake Prišnica 1B, Ploče (Šendo B.)	861,05
36	Priliv od prod.imov.stan S.Radića 2, Ploče (Sržentić)	175.000,00
37	Priliv od prod.imov.stan Vukovarska 25, Ploče (Ilić)	146.093,00
38	Priliv od prod.imov.stan Kranjčevićeva 10, Ploče (Milas)	107.500,00
39	Priliv od prod.imov. Stara gimnazija, Ploče (MGA nek.)	971.683,10
40	Priliv od prod.imov.stan Kranjčevićeva 8, Ploče (Šendo)	58.707,75
41	Priliv od prod.imov.Vatrogasni dom, Ploče (Podv.radovi)	140.000,00
42	Priliv od prod.imovine stan Plitvička 1B, Split	100.000,00
43	Priliv od prod.imovine zemljište Dubrovnik	8.152.733,40
43	Priliv od povrata PDV-a (PU Split)	755.134,12
44	Priliv od tečajnih razlika nakon likv.CREDO	73.754,67
45	Priliv od povrata i refund.troškova (Hrv.šume, Mađarić&Lui,Ploče Šped i dr.)	31.886,69
46	Priliv od isplate tražb.u stečaju MEDIC TOURS	1.337,31
47	Priliv od povrata tražb.II ispl.reda	147.680,51
48	Priliv od zateznih kamata (stanovi)	197.473,39
<b>UKUPNO:</b>		<b>98.393.563,78</b>



POMGRAD d.d. u stečaju  
Split, 28.02.2019.

**PREGLED PRILIVA I ODLIVA SREDSTAVA U STEČAJU**  
**za razdoblje 02.02.2001. - 28.02.2019.**

Rb.	Naziv odliva	Iznos
1	Provizija posredniku IBG 40% 272.754,65 GBP (Sudan)	3.275.832,17
2	Odvjetnik Graz	155.719,42
3	Odvjetnik Mrklić M.	279.597,02
4	Isplate stečajnog troška	21.676.490,43
5	Isplate I višeg ispl.reda	7.153.816,53
6	Isplate II višeg ispl.reda	21.483.803,93
7	Isplata plaća u stečaju	6.943.131,99
8	Isplata plaća otišlih djelatnika (02.-06.2001.)	1.742.244,47
9	Bruto trošak stečajnog upravitelja (zaključno do 13.12.2005.)	659.091,68
10	Premija osiguranja stečajnog upravitelja	1.126.389,00
11	Naknade čl.Vijeća vjerovnika	114.422,54
12	Troškovi vještačenja i procjene imovine	481.170,10
13	Komunalna naknada- Gundulićeva i Stinice	458.696,83
14	Komunalna naknada- garaže (Split)	937,89
15	Komunalna naknada- Velebitska 03.02.01.-30.06.02.	11.106,27
16	Komunalna naknada- Grad Solin (sv.Kajo) 03.02.01.- 30.09.05.	45.352,32
17	Komunalna naknada- Grad Ploče	147.196,67
18	Vodna i komunalna naknada Stinice 01.07.02.	233.744,27
19	Troškovi liječenja Majić M.	59.006,22
20	Sudska nak.(rad.nesreća) Majić,Poljak,Šarić,Pavković	2.201.671,13
21	Bankarska provizija ADDIKO (HYPO)	71.118,11
22	Bankarska provizija CREDO	49.289,81
23	Bankarska provizija PBZ	4.621,33
24	Dio depozita Pomgrad gradnje (Bar)	1.151.095,18
25	Troškovi materijala i usluga	5.463.404,79
26	Troškovi vanjskih suradnika	602.627,95
27	Sudski troškovi	592.087,02
28	Odvjetnica Vidan-Kesić	1.276.703,23
29	Odvjetnik Vinko Ljubičić	190.329,61
30	Odvjetnik S.Stefanović	187.836,93
31	Odvjetnik M.Boban (garaže Meje)	3.750,00
32	Odvjetnik A.P.Markić, Ulcinj, C.Gora	5.418,73
33	Hrv.reg.brodova –razl.pravo	99.303,02
34	Splitska banka-razl.pravo(kratk.kred.+nagodba)	5.997.080,66
35	HFP - razl.pravo (nagodba)	500.000,00
36	Isplata troškova postupka (opći ispl.red)	16.009,40
37	Trošak neg.teč.razlika (konverzija deviza)	115.391,72
38	Presuda Poljak (ost.obv.stečajne mase)	268.341,95
39	Obveze prema drž.inst. (Grad Split i Hrv.šume)	20.173,41
40	Preseljenje ureda i arhive	38.762,82
	<b>UKUPNO:</b>	<b>84.902.766,55</b>
41	Dio ispl.plaća za 01.2001.(nakon otv.steč.-prije tražbina)	524.846,47
	<b>SVEUKUPNO:</b>	<b>85.427.613,02</b>



POMGRAD d.d. u stečaju  
I.Gundulića 25

21000 SPLIT  
OIB: 02852298266

Split, veljača 2019.

**Pregled stanja priznatih tražbina u veljači 2019.g.**

	Razlučni vjer. + I viši isp.red	Radnici		III isplatni red
		Stečajni trošak	II viši ispl. red	
I ročište: (05.04. i 05.06.01.)	17.744.317,92 +14.540.171,50	19.589.332,28	16.124.733,83	24.746.526,45
II ročište: (30.01.03.)		680.785,15	1.806.903,38	1.676.137,88
posebno isp.ročište: (17.02.11.)			6.940.637,53	
Presude:		1.406.373,00	14.109.381,27	1.466.285,06
<b>Ukupno priznato:</b>	<b>32.284.489,42</b>	<b>21.676.490,43</b>	<b>38.981.656,01</b>	<b>27.888.949,39</b>
Otpis i prijenos po nagodbi i na ostale obv.st.mase	-18.534.289,21		-502.804,69	-11.276.981,82
<b>UKUPNO TRAŽB.:</b>	<b>13.750.200,21</b>	<b>21.676.490,43</b>	<b>38.478.851,32</b>	<b>16.611.967,57</b>
<b>Isplaćeno:</b>	<b>13.750.200,21</b>	<b>21.676.490,43</b>	<b>21.483.803,93</b>	<b>16.009,40</b>
<b>STANJE:</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>16.995.047,39</b>	<b>16.595.958,17</b>

Sveukupno priz. tražb. umanjениh za otpise i prijenos:	90.517.509,53
Ukupno podmirenih tražbina:	56.926.503,97 ili 62,89%
Ukupno nepodmirenih tražbina:	33.591.005,56 ili 37,11%



U privitku: 1. pregled stanja priznatih tražbina  
2. pregled priliva i odliva sredstava u stečaju  
3. pregled sudskih sporova u tijeku  
4. Presuda VTS 37 PŽ-8528/2014-3

POMGRAD d.d. u stečaju, Split

TABLICA SUDSKIH PREDMETA U TIJEKU na dan 22.03.2019.

Rb	Isplatni red	OSNOV SUDSKOG PREDMETA	BROJ SUDSKIH PREDMETA			Prijavljena vrijednost predmeta u tijeku
			Ukupno	Okončano	U tijeku	
	1	2	4	4	5	6
1	ostale obv. stečajne mase	Ozljeda na radu, renta, razlika plaće, duševna bol u stečaju	10	9	1	407.500,00
UKUPNO OSTALE OBV. STEČ. MASE:			10	9	1	407.500,00
1	II viši	K.U. 1995. -razlika plaće	741	656	85	2.178.751,09
2		Njemačka - razlika plaće	47	43	4	356.376,10
3		Alžir-Bou Hanifa - nadplanska dobit	22	22	0	0,00
4		Sirija - Lattakia - nadplanska dobit	199	150	49	64.799,61
5		K.U. 1999. -razlika otpremnine čl.72.	51	50	1	13.806,00
6		K.U. 1999. -razlika otpremnine čl.68.	821	815	6	1.349.516,29
7		K.U. 1999. - terenski, jubilara, razl.plaće i dr.	14	12	2	50.000,00
8		K.U.1995.-regres,jubilara,putni troškovi i dr.	12	9	3	78.511,53
9		Kuvajt - plaća, terenski, pomorski i dr.	5	4	1	165.000,00
10		Bar - plaća, terenski, pomorski i dr.	1	1	0	0,00
11		Ozljeda na radu, renta, duševna bol - prije stečaja	11	9	2	147.000,00
12		Etiopija -Assab - razlika plaće	3	3	0	0,00
13		Sudan - razlika plaće	17	17	0	0,00
UKUPNO II VIŠI ISPLATNI RED:			1.944	1.791	153	4.403.760,62
1	Opći	Troškovi usluga/zastupanja	15	8	7	0,00
2		Utvrđenje vlasništva i dr.prava	131	113	18	0,00
3		Naknada štete	34	28	6	0,00
4		Podmira obveza	34	18	16	0,00
5		Nepoznat	10	8	2	0,00
UKUPNO OPĆI ISPLATNI RED:			224	175	49	0,00
Ukupno:			2.178	1.975	203	4.811.260,62



Primljeno: 11.03.2019.



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Republika Hrvatska  
**TRGOVAČKI SUD U SPLITU**  
SPLIT

IZ PRAVE

Imamo pošte

04-03-2019

Preduzeće za posredovanje: \_\_\_\_\_  
POSTA: \_\_\_\_\_  
Broj primljenog: \_\_\_\_\_  
Telefonski: \_\_\_\_\_

Poslovni broj: 37 PŽ-8528/2014-3

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### PRESUDA

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednice vijeća, dr. sc. Jelene Čuveljak, sutkinje izjaviteljice i Lidije Tomljenović, članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja POMGRAD d.d. za inženjering, u stečaju, Split, Ivana Gundulića 25, OIB 02852298266, kojeg zastupa punomoćnik Svetislav Stefanović, odvjetnik u Splitu, protiv 1. tuženika POMGRAD INŽENJERING d.o.o., Split, Stinice 26 b, OIB 31765830203 i 2. tuženika STRABAG SE, 9500 Villach, Triglavstrasse 9, Austrija, OIB 00672969585, koje zastupaju punomoćnici, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Bardek, Lisac, Mušec, Skoko d.o.o. Zagreb, radi naknade štete, odlučujući o žalbi tužitelja i prvotuzenika protiv presude i međupresude Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-1506/2010 od 19. rujna 2014., u sjednici vijeća održanoj 14. veljače 2019.

#### presudio je

I. Odbija se žalba tužitelja i potvrđuje presuda i međupresuda Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-1506/2010 od 19. rujna 2014., u točki II. izreke.

II. Odbija se zahtjev Starbag Se za naknadu troškova odgovora na žalbu u iznosu od 108.750,00 kn.

III. Odbija se žalba tuženika Pomgrad inženjering d.o.o. i potvrđuje presuda i međupresuda Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-1506/2010 od 19. rujna 2014., u točkama I. i IV. izreke.

IV. Odbija se zahtjev Pomgrad d.d. za naknadu troškova odgovora na žalbu u iznosu od 150.000,00 kn.

#### Obrazloženje

Prvostupanjskom presudom je u točki I. utvrđeno osnovano potraživanje tužitelja prema prvotuzeniku da mu isti isplati pravičnu novčanu naknadu štete s osnova nepoštenog trgovanja u iznosu koji će biti utvrđen po pravomoćnosti međupresude, dok je u točki II. izreke odbijen tužbeni zahtjev prema drugotuzeniku a kojim je tužitelj tražio da mu isti plati iznos od 15.000.000,00 kn na ime pravične novčane naknade štete zajedno sa zakonskim zateznim kamatama te je tužitelju naloženo da plati trošak postupka drugotuzeniku, dok je u točki IV.

izreke odlučeno da će se o troškovima postupka u odnosu na tužitelja i prvotuženika odlučiti u konačnoj presudi.

Iz obrazloženja u bitnome proizlazi da je tužitelj utvrdio kako se tuženici koriste njegovim poslovnim referencama u traženju i dobivanju poslova u inozemstvu, od kojih su neke i zaključili. Uvažavajući da je tužba podnesena 13. srpnja 2010., pravni odnos između stranaka sud razmatra u kontekstu Zakona o trgovini („Narodne novine“ broj: 87/08, 116/08, 76/09, 114/11 i 68/13), posebno u dijelu kojim se regulira nepošteno trgovanje.

Podnesenom tužbom tužitelj je zatražio pravnu zaštitu prema prvo i drugo tuženiku na način da se istima naloži isplata primjerene naknade s osnova naknade štete iz razloga jer su tuženici svojim radnjama prisvojili poslovni ugled tužitelja, pogrešno prikazujući poslovne aktivnosti tužitelja kroz više desetljeća kao svoje vlastite aktivnosti. Tužitelj zaključuje da je krajnja namjera tuženika bila pribavljanje poslova na međunarodnom tržištu i time ostvarenje više milijunske zarade. Kao radnja kojima su tuženici ostvarili krađu poslovnog ugleda tužitelj posebno ukazuje na podatke objavljene na internetskoj stranici prvotuženika, korištenje adrese elektronske pošte pomgrad@pomgrad.hr, podnesenu prijavu registracije žiga POMGRAD. Tuženici su se ovom tužbenom traženju usprotivili navodima prema kojima u svom postupanju nisu ostvarili bitna obilježja da bi ta postupanja imala obilježja štetne radnje.

Nadalje tvrde da je prvotuženik nastao preuzimanjem društva kćeri tužitelja koji se je bavio pomorskom gradnjom kao i 240 radnika koji su se bavili pomorskom gradnjom te da upravo preuzimanje tih radnika predstavlja personalni kontinuitet za reference stečene u pomorskoj gradnji. Nakon provedenog dokaznog postupka sud je nesporno utvrdio povijest pravnih odnosa između stranaka te pravni slijed pojedinih trgovačkih društava, a osobito povijest odnosa Pomgrad gradnje d.o.o. i Pomgrad inženjeringa d.o.o.

U odnosu na prvotuženika sud utvrđuje tužbeni zahtjev osnovanim navodeći da je još u tužbi tužitelj naveo određene činjenice i predložio izvođenje određenih dokaza na okolnost da je na internetskoj stranici prvotuženika došlo do objave podataka koji u suštini predstavljaju krađu poslovnog ugleda i prisvajanje cjelokupne povijesti tužitelja čime bi se u postupanju tog tuženika ostvarila obilježja nepoštenog trgovanja, navođenjem podataka i uporabom izraza s kojima se iskorištava poslovni ugled tužitelja. Nakon provedenih predloženih dokaza od strane tužitelja i tuženika, sud je sa sigurnošću utvrdio da je prvotuženik trgovačko društvo upisano u sudski registar 24. veljače 2003. temeljem izjave o osnivanju od 28. siječnja 2003. od strane osnivača Montmontaža-Hidroinženjering d.o.o. Split. Dakle, početak postojanja ovog trgovačkog društva treba vezati uz datum upisa u sudski registar 24. veljače 2003. Temeljem te utvrđene činjenice sudu je preostalo utvrditi od kakvog je značaja i u kakvoj su vezi podaci objavljeni na internetskoj stranici tog tuženika u kojim podacima se prikazuje gotovo 60-godišnja povijest i navode radovi koje je nesporno u proteklom razdoblju izvršio tužitelj.

Određujući se prema stavovima tužitelja i tuženika u kontekstu odredbi mjerodavnog prava kojim se regulira nepošteno trgovanje, sud je ocijenio da su se u postupanju prvotuženika ostvarila obilježja nepoštenog trgovanja iz čl. 64. st. 1. Zakona o trgovini sve iz slijedećih razloga. Prvenstveno se ukazuje da prvotuženik nije nastao preuzimanjem tužiteljevog poduzeća Pomgrad gradnja d.o.o. kao što to pogrešno navodi tuženik u svom

odgovoru na tužbu jer je osnivač prvotuženika svojedobno je od tužitelja kupio 100% udjela u društvu Pomgrad gradnja d.o.o., ali to trgovačko društvo nije pravni prednik prvotuženika. Ovo iz razloga što je prvotuženik nastao izvornim osnivanjem temeljem izjave o osnivanju do 28. siječnja 2003., a ne podjelom trgovačkog društva Pomgrad gradnja d.o.o. s osnivanjem tuženika na kojeg je potom prenesena pomorska djelatnost, dok je Pomgrad gradnji d.o.o. preostala eksploatacija kamena. Da je član društva Montmontaža-Hidroinženjering d.o.o. imalo namjeru podijeliti društvo Pomgrad gradnju d.o.o. na dva trgovačka društva onda bi zasigurno sukladno Zakonu o trgovačkim društvima provelo postupak razdvajanja s osnivanjem na dva nova trgovačka društva od kojih bi jedno nastavilo poslove eksploatacije kamena, a drugo poslove pomorske gradnje. Međutim, Montmontaža-Hidroinženjering d.o.o. odlučila je osnovati prvotuženika kao izvorno trgovačko društvo te po ocjeni suda tako osnovani prvotuženik nema pravni kontinuitet prema Pomgrad Gradnji d.o.o., posredno i prema tužitelju. Štoviše, naknadno povećanje temeljnog kapitala prvotuženika unosom stvari samo potvrđuje da prvotuženik nije nastao razdvajanjem s novim osnivanjem, već izvornim osnivanjem.

U odnosu na izlaganje prvotuženika da je nakon njegovog osnivanja isti preuzeo oko 200 nekadašnjih radnika tužitelja koji posjeduju stručne reference za pomorsku gradnju te da je upravo putem preuzetih radnika stekao pravo pozivati se na one poslovne reference tužitelja koje su ostvarene upravo djelovanjem tih radnika, sud je istaknuo da je stav potpuno pogrešan i potpuno odudara od uobičajenih pravila pravnog sljedstva. Naime, u pravnom prometu fizičke i pravne osobe mogu biti nositelji prava i obveza. U odnosu na prava tužitelja koje se osobito ugleda u pravu na korištenje njegovih povijesnih poslovnih rezultata i referenci, sud nakon provedenog dokaznog postupka sa sigurnošću zaključuje da prvotuženik nije pravni sljednik tužitelja u dijelu pomorske gradnje te se stoga neosnovano poziva na tužiteljevu povijest i poslovni ugled. Ovo bez obzira što je kod prvotuženika u konačnici prešla raditi oko 200 bivših radnika tužitelja.

Poslovni ugled i povijest jednog trgovačkog društva uvijek pripadaju tom trgovačkom društvu, a na drugo trgovačko društvo mogu prijeći samo pravnim slijedom vidljivim kroz sudski registar. Bez obzira što pojedini radnici mogu u jednom trgovačkom društvu raditi više desetaka godina, oni nikada ne mogu biti nositelji poslovnog ugleda pravne osobe iako ga posredno svojim radom stvaraju, jer poslovni ugled po svojoj naravi može pripadati samo pravnoj, a ne fizičkoj osobi. Sve kada bi to i bilo moguće, prvotuženik niti jednim dokazom nije dokazao da je bilo koji od radnika koje je preuzeo radio kod tužitelja na poslovima tužitelja iz ranih 50-tih, 60-tih ili 70-tih godina prošlog stoljeća. Radnici za obavljene radove dobivaju svoja redovna primanja, a prigodom novog zapošljavanja u svojim referencama mogu navoditi ono što su kod prethodnih poslodavaca radili. Međutim, time novom poslodavcu neće i ne mogu priskrbiti poslovni ugled ranijeg poslodavca. Upravo zbog toga, a na podlozi prethodnih navoda sud je procijenio da je prvotuženik povrijedio odredbu čl. 64. st. 1. alineja 2. Zakona o trgovini jer je reklamirao, oglašavao svoje usluge navođenjem podataka ili upotrebom izraza s kojima se iskorištava ugled drugog trgovca, njegovih proizvoda ili usluga odnosno proizvoda drugog trgovca čime je prvotuženik po ocjeni suda počinio djelo nepoštenog trgovanja u odnosu na tužitelja. Dokaz o nepoštenom trgovanju je sadržaj internetske stranice prvotuženika gdje prvotuženik govori o postignutom iskustvu još 1947., o prvom inozemnom ugovoru iz 1952., o izgradnjama različitih luka diljem svijeta, o svjetskom renomeu sa 63 godine međunarodnog iskustva, o pojedinačno nabrojenim međunarodnim projektima od 1953. do 2003., o domaćim projektima od 1950. do 2003.

Uvažavajući da je prvotuženik upisan u sudski registar tek 24. veljače 2003., a na podlozi prethodnih navoda o izostanku pravnog sljedstva, sud nesporno zaključuje da svi navedeni podaci s internetske stranice prvotuženika ne odgovaraju istini, već predstavljaju navođenje podataka kojima se iskorištava ugled tužitelja.

U kontekstu tvrdnje prvotuženika da tužitelj ne obavlja poslovnu djelatnost i nema ugovorenih poslova te da mu se time niti ne može narušiti poslovni ugled, napominje se da Zakon o trgovini u čl. 4. st. 1. trgovca definira kao fizičku ili pravnu osobu koja je registrirana za obavljanje kupnje i prodaje robe, a ne kao osobu koja obavlja te radnje. Pregledom izvataka iz sudskog registra za tužitelja utvrđeno je da je isti registriran za navedene djelatnosti što je bitni preduvjet za traženje zaštite zbog nepoštenog trgovanja, radi čega je taj prigovor tuženika ocijenjen neosnovanim. Može li i na koji način tužitelj unovčiti bilo što od onog što je predmet ovog postupka posebno je pitanje o kojem će odluku možebitno donijeti vjerovnici u stečajnom postupku tužitelja, ali ta odluka nije od utjecaja na odluku u ovom predmetu. Ocjenu o počinjenoj povredi sud je donio u formi međupresude sukladno čl. 330. ZPP-a, a tek po pravomoćnosti te presude sud će nastaviti s raspravljanjem o iznosu tužbenog zahtjeva.

U odnosu na drugotuženika sud je utvrdio da tužbeni zahtjev nije osnovan ističući kako je tužitelj cjelokupni činjenični supstrat tužbe naveo samo u odnosu na prvotuženika do je u odnosu na drugotuženika samo navod da se prvotuženik od 2008. nalazi unutar koncerna Strabag. Međutim, u nedostatku drugih poveznih elemenata, sud ne može dovesti u vezu tužitelja i drugotuženika u kontekstu odgovornosti za nepošteno trgovanje. Tu poveznicu ne može stvoriti ni činjenica što je drugotuženik svojevremeno preuzelo većinske udjele u društvu Montmontaža-Hidroinženjering d.o.o. (sada Strabag Hidroinženjering d.o.o.) koji je član društva prvotuženika.

Protiv navedene odluke su žalbu izjavili tužitelj i prvotuženik.

Tužitelj je žalbu izjavio protiv točke II. izreke presude te predlaže da ovaj sud ukine pobijanu presudu i predmet vrati na ponovno odlučivanje uz naknadu troškova žalbe. U žalbi u bitnome ističe kako je sud u kratkom obrazloženju odbio tužbeni zahtjev ne navodeći moguće druge pravne temelje koje je tužitelj naveo u postupku. Tako navodi pravnu praksu pitanja proboja pravne osobnosti u SAD i Europskoj uniji te u Republici Hrvatskoj ističući kako je u ovoj pravnoj stvari drugotuženik povezan sa prvotuženikom pa je imao koristi od tog nepoštenog trgovanja a i povrijedio je etički kodeks poslovanja.

Drugotuženik je u odgovoru na žalbu tužitelja istaknuo da nije relevantno pozivanje tužitelja na prasku američkih sudova i prakse Europskog suda jer nije riječ o istim pravnim odnosima, pa predlaže odbiti žalbu uz naknadu troškova odgovora na žalbu u iznosu od 108,750,00 kn.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši prvostupanjsku presudu u točki II. izreke na temelju odredbe čl. 365. i 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP) u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba

parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pravilna i zakonita.

Suprotno žalbenim navodima, pobijana presuda nije zahvaćena bitnim povredama odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti. Pobijana presuda se može ispitati te ne postoji proturječnost o odlučnim činjenicama između onog što se u razlozima presude navodi o sadržaju isprava i zapisnika i samih tih isprava i zapisnika.

U konkretnom slučaju je pravilno sud prvog stupnja utvrdio da je tužitelj cjelokupni činjenični supstrat tužbe naveo samo u odnosu na prvotuženika dok je u odnosu na drugotuženika samo navod da se prvotuženik od 2008. nalazi unutar koncerna Strabag, a neosnovano žalitelj ističe kako je samo iz tog navoda sud trebao utvrditi da je došlo do proboja pravne osobnosti. Naime, da bi se utvrdila eventualna odgovornost članova društva, tužitelj je trebao dostaviti dokaze za sve elemente tog odnosa odgovornosti, a što u konkretnom slučaju tužitelj nije naveo niti je predložio dokaze na te okolnosti.

Slijedom navedenog, analizirajući i ocjenjujući razloge sadržane u obrazloženju pobijane odluke, u odnosu na žalbene navode, a sve u vezi s relevantnim zakonskim odredbama, utvrđenje je drugostupanjskog suda da njima tužitelj nije uspješno osporio prosudbe i utvrđenja prvostupanjskog suda koji je, u zakonito provedenom postupku, pravilnom primjenom materijalnog prava, pravilno i zakonito odbio tužbeni zahtjev u odnosu na tog tuženika. Prvostupanjski sud je na temelju potpuno utvrđenog činjeničnog stanja, koje nije proturječno ispravama u spisu, valjano primijenio materijalno pravo.

Navodima svoje žalbe tužitelj nije doveo u sumnju pravilnost i zakonitost pobijane presude. Žalitelj u žalbi ponavlja navode koje je iznosio tijekom prvostupanjskog postupka, te iznosi neargumentirane žalbene razloge kojima ne dovodi u pitanje zaključke i utvrđenja prvostupanjskog suda.

Zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka je sud odbio tuženiku iz razloga što ta radnja nije bila nužna za uspjeh u postupku.

Stoga je temeljem čl. 368. ZPP-a odlučeno kao u točkama I. i II. izreke ove presude.

Prvotuženik je žalbu izjavio protiv točaka I. i IV. izreke presude zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava te predlaže da ovaj sud uvaži žalbu i pobijanu presudu preinači na način da odbije tužbeni zahtjev odnosno da ju ukine i predmet vrati na ponovno suđenje.

U žalbi u bitnome ponavlja navode istaknute u tijeku prvostupanjskog postupka navodeći da sud pogrešno tumači pravno slijedništvo trgovačkog društva, a u kontekstu prava na pozivanje na poslovnu tradiciju nekog trgovačkog društva jer isto nema veze sa pravnim slijedom vidljivim kroz sudski registar. Navodi da je tuženik nastao odvajanjem s osnivanjem a povećanje temeljnog kapitala nije od utjecaja na to jer je na tuženika prenesena cjelokupna imovina vezana za pomorsku gradnju čime je ostvaren pravni kontinuitet bavljenja djelatnošću pomorske gradnje. Navodi da je formalističko i zakonski neutemeljeno tumačenje pravnog slijedništva i prava na pozivanje na poslovnu tradiciju u suprotnosti sa svrhom i ciljem formiranja i prodaje gospodarske cjeline u okviru stečajnog postupka nad tužiteljem te

cijelim nizom zakonskih odredaba koje reguliraju pravni kontinuitet prenesene gospodarske cjeline. Ističe da je tužitelj formirao i prodao gospodarsku cjelinu pomorske gradnje te ju je kao takvu tuženik kupio i preuzeo je radnike a što je sukladno svim propisima koji predviđaju prijenos gospodarske cjeline.

Tužitelj u odgovoru na žalbu ističe kako se pogrešno tumači pravno sljedništvo trgovačkog društva u kontekstu prava na pozivanje na pravnu tradiciju jer je tužitelj osnovao društvo Pomgrad gradnja d.o.o. koje je prodano Montmontaži-hidroinženjering d.o.o. a koji ju je prodao poslije društvu Lavečvić d.d., a tuženika je Montmontaža-inženjering d.o.o. osnovala. Ističe i da se pogrešno navodi da sud priznaje pravno sljedništvo tuženiku, a društvo Pomgrad-gradnja d.o.o. i dalje postoji, stoga predlaže odbiti žalitelja uz naknadu troškova žalbe u iznosu od 130.000,00 kn.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši prvostupanjsku presudu u točkama I. i IV. izreke na temelju odredbe čl. 365. i 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13. i 89/14; dalje: ZPP) u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pravilna i zakonita.

Suprotno žalbenim navodima, pobijana presuda nije zahvaćena bitnim povredama odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti. Pobijana presuda se može ispitati te ne postoji proturječnost o odlučnim činjenicama između onog što se u razlozima presude navodi o sadržaju isprava i zapisnika i samih tih isprava i zapisnika.

U konkretnom slučaju je pravilno sud prvog stupnja utvrdio da prvotuženik Pomgrad inženjering d.o.o. nije pravni slijednik koji ima pravo koristiti se poslovnim referencama tužitelja, te da je zbog toga došlo do povrede pravila o poštenoj trgovini sukladno tada važećem Zakonu o trgovini. Neosnovano žalitelj ističe da je u ovoj pravnoj stvari došlo do preuzimanja cjelokupne gospodarske cjeline tužitelja, jer je u stečaju kupljeno društvo Pomgrad gradnja d.o.o. no kojeg je Montmontaža-hidroinženjering d.o.o. kasnije prodala društvu Lavčević d.o.o. Neosnovano se poziva i na činjenicu da je tuženika osnovala Montmontaža-hidroinženjering d.o.o. i da je u njega unijela neke stvari, jer je isto društvo moglo unijeti samo stvari koje su bile od Montmontaže-hidroinženjering d.o.o. a ne od društva Pomgrad gradnja d.o.o. Split.

Uvidom u dokumentaciju koja prileži u spisu, se utvrđuje da je pravilno sud prvog stupnja utvrdio da tuženik nije pravni slijednik Pomgrad d.d., te da je taj tuženik neosnovano na svojim Internet stranicama te u isticao tužiteljeve poslovne reference.

Slijedom navedenog, analizirajući i ocjenjujući razloge sadržane u obrazloženju pobijane odluke, u odnosu na žalbene navode, a sve u vezi s relevantnim zakonskim odredbama, utvrđenje je drugostupanjskog suda da njima tuženik Pomgrad inženjering d.o.o. nije uspješno osporio prosudbe i utvrđenja prvostupanjskog suda koji je, u zakonito provedenom postupku, pravilnom primjenom materijalnog prava, pravilno i zakonito prihvatio tužbeni zahtjev u dijelu u kojem je o njemu odlučio međupresudom. Prvostupanjski

sud je na temelju potpuno utvrđenog činjeničnog stanja, koje nije proturječno ispravama u spisu, valjano primijenio materijalno pravo.

Navodima svoje žalbe prvotuženik nije doveo u sumnju pravilnost i zakonitost pobijane presude. Žalitelj u žalbi ponavlja navode koje je iznosio tijekom prvostupanjskog postupka, te iznosi neargumentirane žalbene razloge kojima ne dovodi u pitanje zaključke i utvrđenja prvostupanjskog suda.

Zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka je sud odbio tužitelju iz razloga što ta radnja nije bila nužna za uspjeh u postupku.

Stoga je temeljem čl. 368. ZPP-a odlučeno kao u točkama III. i IV. izreke ove presude.

Zagreb, 14. veljače 2019.



Predsjednica vijeća  
Samelija Parać, v. r.

Za vjernost otpisavka – ovlaštenu službenik  
Brankica Curman